МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 февраля — Годъ XXIV. — 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 6 февраля 1906 г. за № 1287, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идіотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоего пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ пріюта *въ Петербургѣ*, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построенъ новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства *въ г. Кур-*

скѣ и при немъ Пріютъ, въ которомъ содержится больше 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ Пріютъ *въ г. Москвѣ*, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учрежденій, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ кровъ Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато по недостатку средствъ и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ Пріютовъ и доведеніи ихъ до полнаго комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи Пріютовъ для идіотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ сострадания къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участію въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и свѣдѣнія изъ отчета Братства за 1905 г.

Испрашивая Вашихъ Святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ, братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

Митрополитъ *Антоній*.

На этомъ отношенiи резолюцiя Его Преосвященства: „11-го февраля 1906 г. Прошу моихъ сопастырей оказать свое содѣйствiе сбору пожертвованiй на такое доброе дѣло и самъ жертвую 50 р.“

Епископъ *Стефанъ*.

Воззванiе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идiотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безумiемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на-цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокiе родители. Вѣдь безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченiе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенiя. Нечего говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастiе— помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнiю, до недавняго времени въ Россiи почти не было такихъ учрежденiй, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченiя ихъ и возможнаго обученiя молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленiя одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманiе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божiей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатiй, настоятель Сергiевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленiи вразумленiе свыше, первый обратилъ вниманiе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей и въ домѣ, гдѣ было явленiе Царицы Небесной, основалъ прiютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идiотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть и страданiя которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Прiютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россiи; за ними установленъ заботливый материнскiй уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о прiютѣ разнеслась по всей Россiи и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятiи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширенiи прiюта. И вотъ, при помощи пожертвованiй со всей Россiи, въ 1902 г. оконченъ постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для прiюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндiи и тамъ устроенъ прiютъ съ церковью, состоящiй изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытiи своихъ отдѣленiй въ провинцiи, и одно такое отдѣленiе съ прiютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой прiютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыть такiя отдѣленiя по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя

сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 г. ознаменовался, по милости Божіей, счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Сунодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ России, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность —расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь который останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышьте этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Копія Предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Могилевскаго Губернатора, отъ 30 января 1906 г., № 561.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28 января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу ст. ст. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 года, ст. 17 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 18 сентября 1905 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего положенія и п. 1 разд. IV ВЫСОЧАЙШАГО указа 11 декабря 1905 года, участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землею. Въ виду сего, при невозможности для настоятеля по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ лично принимать участіе въ выборахъ, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ законный замѣститель настоятеля—другой священникъ, а если таковаго замѣстителя не имѣется—діаконъ, по уполномочію настоятеля.

О таковомъ разъясненіи увѣдомляю Ваше Превосходительство.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (подписалъ) **П. Дурново.**

Завѣдующимъ Дѣлопроизводствомъ (скрѣпилъ) **Крыжановскій.**

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

26 января преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Черноручской церкви, Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1550 р. на устройство желѣзной ограды вокругъ своей приходской церкви и покраску холодной церкви снаружи.

Того-же числа прихожанамъ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 73 руб. 33 к. на пріобрѣтеніе колокола для своей приходской церкви.

1 февраля—прихожанамъ Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 210 р. на устройство новой

сторожки, 130 р. на ремонтъ школьнаго помѣщенія, 45 р. на ремонтъ церковной ограды и 35 р. на пріобрѣтеніе иконы преподобнаго Серафима.

Того-же числа—прихожанамъ Желѣзниковской церкви, Гомельскаго уѣзда, и другимъ лицамъ за пожертвованіе 83 руб. на пріобрѣтеніе для своей приходской церкви новаго колокола.

Благодарность отъ имени Епархіальнаго Начальства.

26 января объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства арендатору имѣнія Зефильдъ, Гомельскаго уѣзда, дворянину г. *Домбровскому* за пожертвованіе имъ 190 руб. на пріобрѣтеніе колокола для Ивакской церкви, того же уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

— 29 января скончался священникъ Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Симеонъ *Вербицкій*.

— 29 января, скончался заштатный священникъ Марковичской Екатерининской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексій *Бекаревичъ*.

— 31 января, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, діаконъ-псаломщикъ Старосельской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Бѣляцкій* уволенъ за штатъ.

— Отрѣшенный 20 января отъ мѣста, псаломщикъ Болотнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Рамзевичъ*, резолюціею Его Преосвященства, 31 января, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Болотнянской церкви, какъ давшій подписку выполнять данныя имъ обязательства по отношенію къ заштатному псаломщику Якову *Окинчицу*.

— 31 января, резолюціею Его Преосвященства, окончившій 4 класса Могилевской духовной семинаріи Николай *Бедрицкій*,

согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Ходчанской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 1 февраля, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда, Андрей *Дерюжинскій* уволенъ за штатъ.

— 1 февраля, по постановленію Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Голошевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Тихонъ *Гавриленковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 1 февраля, по постановленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Черетянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Артемій *Раковъ*, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

— 2 февраля, монахъ Могилевскаго Архіерейскаго Дома Иннокентій рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— 2 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Горецкой Троицкой церкви Евѳимій *Березовскій*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 3 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Гейшинской церкви, Быховскаго уѣзда, Димитрій *Дьяковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Лисичинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и 5 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Ульяновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Василій *Курневичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности помощника Сѣнненскаго 1 округа благочиннаго.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Симеонъ *Хорошкевичъ*, по испытаніи, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и 12-го февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный 11 октября 1905 года на священническое

мѣсто къ Чечерской Преображенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, псаломщикъ Починичской церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи Никифоръ *Вишневскій*, резолюціею Его Преосвященства, 7 февраля, за долговременную неявку и послѣ данной ему отсрочки къ рукоположенію, отчисленъ отъ означеннаго священническаго мѣста.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Ониковичской церкви, Горецкаго уѣзда, Владиміръ *Коршуновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Горецкой Троицкой церкви.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Хлѣбнянской церкви, Быховскаго уѣзда, Порфирій *Жулицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, а псаломщикъ Добоснянской церкви Евгеній *Крымскій* перемѣщенъ къ Дудичской церкви, того же уѣзда.

— 10 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Коронцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мокрянской церкви, того же уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященста, 1-й священникъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Онушкевичъ*, согласно прошенію, поремѣщенъ къ Безводичской церкви, того же уѣзда, а на его вакансію перемѣщенъ 2-й священникъ той же Мхиничской церкви Александръ *Саульскій*.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Марковичской Архистратиго - Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Бруевичъ*, перемѣщенъ къ Батвиновской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Марковичской Архистратиго-Михаиловской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іаковъ *Колосовъ*, перемѣщенъ къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, на 2-ю вакансію.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, состоящій на должности псаломщика при Чечерской Преображенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Петръ *Цитовичъ* согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Марковичской Архистратиго-Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Шумячскаго народнаго училища Іоаннъ *Комлевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Чечерской Преображенской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, заштатный псаломщикъ Михаилъ *Мизгайло*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Марковичской Архистратиго-Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 13 февраля, резолюціею Его Преосвященства, перемѣстившійся въ Екатеринославскую епархію, священникъ Черноручской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ *Косцюшко*, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Черноручской церкви.

— 14 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы грамоты Кирилъ *Карповъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и д. псаломщика къ Госьмирской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

14 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Пѣтуховской церкви, Чаусскаго уѣзда, Θеодоръ *Случановскій*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Шупенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 142 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 500 д. муж. п. и 540 д. жен. п.

Иподіаконское при Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Баркалабовской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 141 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1025 душъ муж. пола и 1019 душъ жен. пола.

2) *Оршанской Соборной*, съ 28 декабря; окладъ жалованья 180 руб; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. муж. п. и 1434 д. жен. п.

3) *Уваровичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 28 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1883 д. муж. п. и 1883 д. ж. п.

4) *Старосельской*, Оршанскаго уѣзда, съ 31 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 153 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2009 д. муж. п. и 1870 д. жен. п.

5) *Черетянской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1692 д. муж. п. и 1571 д. жен. п.

6) *Гейшинской*, Быховскаго уѣзда, съ 3 февраля; окладъ жалованья 144 рубля; церковной земли 61 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1962 души муж. пола и 1926 душъ жен. пола.

7) *Милославичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 6 февраля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 132 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2604 муж. п. и 2633 д. жен. п.

8) *Ониковичской*, Горецкаго уѣзда, съ 7 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 556 д. муж. п. и 568 д. жен. п.

9) *Хлѣбнянской*, Быховскаго уѣзда, съ 7 февраля; окладъ жалованья 144 руб; церковной земли 52 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1923 д. муж. п. и 1929 д. жен. п.

10) *Городищенской*, Быховскаго уѣзда, съ 10 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 55 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1969 д. муж. п. и 1978 д. жен. п.

11) *Чечерской Преображенской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 36 дес.; прихожанъ 906 д. муж. п. и 848 д. жен. п.

12) *Пѣтуховской*, Чаусскаго уѣзда, съ 14 февраля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 66 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1171 д. муж. п. и 1179 д. жен. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантно мѣсто завѣдующаго-законоучителя (священника) въ Пустынской второклассной школѣ. Жалованье 900 р.; квартира; права государственной службы по „Положенію“ 1 апрѣля 1902 г., („Церк. Вѣд.“ за 1902 г.).

Желающіе занять мѣсто, благоволятъ поспѣшить подачею прошенія.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля. № 4. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ недѣлю о блудномъ сынѣ *)

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Святая матерь наша Церковь въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи предложила намъ самую трогательную и самую умилительную изъ всѣхъ притчей Христовыхъ, — притчу о блудномъ сынѣ. Въ этой притчѣ разсказывается, какъ изъ двоихъ дѣтей у одного отца младшій сынъ не захотѣлъ жить подъ кровомъ и по волѣ своего отца. Думая на чужой сторонѣ и въ жизни по своей собственной волѣ найти большее счастье, онъ взялъ свою часть наслѣдства и отправился изъ родительскаго дома какъ можно дальше. Тамъ, на чужой сторонѣ, конечно, были забыты завѣты отца, и юноша жадными устами пилъ чашу чувственныхъ наслажденій. Но въ чаду веселья, въ обществѣ себѣ подобныхъ безпутниковъ и блудницъ, онъ скоро до дна выпилъ эту чашу, а вмѣстѣ съ тѣмъ быстро растратилъ все, полученное отъ отца, имѣніе. Лишившись

*) Сказано 29 января 1906 года въ Могил. Каѳедральномъ соборѣ

средствъ къ веселой разгульной жизни, оставленный компанiей своихъ мнимыхъ друзей, изживавшихъ съ нимъ его имѣнiе, онъ только тутъ почувствовалъ горькую нужду и безвыходность своего положенiя. Чтобы спасти себя отъ голодной смерти, онъ вынужденъ былъ поступить въ кабалу къ жестокому господину, который и послалъ его пасти своихъ свиней. Къ его несчастью, страну, въ которую онъ удалился, постигъ ужасный голодъ. И вотъ, скитаясь съ свиньями по безплоднымъ полямъ, онъ радъ былъ питаться тѣми жолудями, которыхъ отыскивали свиньи, но и тѣхъ было мало. Будучи въ такомъ унизительномъ и бѣдственномъ положенiи, онъ пришелъ въ себя: вспомнилъ онъ, въ какомъ довольствѣ онъ жилъ у отца; вспомнилъ, какъ не только дѣти, но и наемники его отца во всемъ имѣли избытокъ, и рѣшилъ встать и возвратиться къ отцу своему и сказать ему: „отче, согрѣшилъ я противъ неба и предъ тобою, и уже не достоинъ называться твоимъ сыномъ; прими меня въ число наемниковъ твоихъ“ (Лук. 15, 18).

Примирившись мисленно съ положенiемъ теперь уже завидной для него доли отцовскаго наемника, рѣшившись вынести справедливые укоры и строгость отца, ожидаемое пренебреженiе бывшихъ своихъ слугъ, онъ безповоротно поспѣшилъ къ родительскому дому. Со страхомъ и стыдомъ, оборванный, босой, истощенный распутною жизнью и голодомъ, онъ приближался къ родному крову, съ гнетущею мыслью, приметъ ли его отецъ хотя бы и въ число наемниковъ. Но старикъ отецъ давно уже вглядывался въ ту сторону, куда направился его блудный сынъ. И лишь увидѣлъ его издалека, какъ съ распростертыми объятiями самъ поспѣшилъ къ нему на встрѣчу, палъ ему на шею

и началъ горячо лобызать его. Преодолѣвая стыдъ и смущенье, сынъ началъ было говорить слова своей смиренной просьбы: „отецъ мой, согрѣшилъ я противъ неба и предъ тобою и уже не достоинъ называться сыномъ твоимъ“... Но отецъ не далъ ему докончить приготовленныхъ словъ, не захотѣлъ даже и слышать о томъ, чтобы милый его сынъ просился къ нему въ наемники, и видѣть, чтобы онъ стоялъ предъ нимъ въ раздранныхъ рубищахъ. Прерывая сына, онъ скорѣе зоветъ своихъ слугъ и велитъ имъ принести самую лучшую одежду и одѣть его, дать перстень на его руку и обувь на его босыя ноги, и затѣмъ заколоть откормленнаго теленка и устроить веселый пиръ съ пѣніемъ и ликованіемъ.

Въ этой трогательной притчѣ подъ отцомъ, имѣвшимъ двухъ сыновей, разумѣется Самъ Творецъ и Создатель нашъ Господь Богъ, Отецъ нашъ Небесный. Подъ двоими дѣтьми разумѣются: подъ старшимъ сыномъ—ангелы, которые сотворены раньше насъ, а подъ младшимъ—все человѣчество вообще и въ частности каждый изъ насъ. Въ то время, какъ святые ангелы свято исполняютъ волю Отца Небеснаго, всегда присутствуя предъ лицомъ Божіимъ, человѣчество не долго находилось подъ Отчимъ кровомъ, въ послушаніи волѣ Божіей и подъ сѣнію Отеческаго попеченія. Въ лицѣ нашихъ прародителей, человѣчество соблазнено было зміемъ, который обѣщалъ имъ новое, лучшее счастіе,—божеское состояніе въ познаніи добра и зла, если они выйдутъ изъ повиновенія волѣ Божіей. Прельстившись обѣщаніемъ—быть „яко бози“, человѣчество ушло отъ своего Отца Небеснаго на страну далече. Отпуская его, Господь вручилъ слѣдуемую ему, какъ созданному по об-

разу и подобію Божію, часть Своего имѣнія: умъ, способный развиваться и познавать міръ и Творца; сердце—способное къ правдѣ и любви; волю, способную направляться къ добру, и совѣсть, удерживающую отъ всего худого. Но, ушедши вдаль отъ Бога, человѣчество растратило полученное отъ Него великое имѣніе. Оно изжило его въ похотяхъ плоти, очесъ и гордости житейской. Въ этой распутной жизни оно утратило истинное понятіе о Богѣ, какъ Отцѣ своемъ Небесномъ, и, погрузившись въ духовную тьму, стало говорить дереву: „ты—отецъ мой“ и камню: „ты создалъ меня“. Сердце его сжалось отъ самолюбія, утративъ правду и любовь; воля потеряла крѣпость въ осуществленіи благихъ стремленій и желаній. Служеніе похотямъ и постыднымъ страстямъ не могло удовлетворить богоподобнаго человѣческаго духа. Наступилъ для него духовный голодъ. Изнывая отъ этого голода, находясь въ услуженіи жестокаго своего господина, отца лжи-діавола, человѣчество, вмѣсто ожидаемаго отъ самоволія счастія, дошло до крайней степени нравственнаго униженія: оно уже готово было удовлетворяться счастіемъ животныхъ—довольствомъ чисто животной жизни. Но и этого довольства оно не находило. Между тѣмъ явился въ міръ Христосъ Спаситель. Онъ Самъ и чрезъ Своихъ апостоловъ возвѣстилъ людямъ слово благовѣстія,—и человѣчество, услыхавъ это слово, пришло въ себя и рѣшило возвратиться къ Отцу своему Небесному. И сколько народовъ, сколько тысячъ и милліоновъ людей возвратилось къ Нему! И что же Отецъ Небесный? Встрѣтилъ ли ихъ съ укоромъ за растрату имѣнія въ странѣ далекой? Нѣтъ! Онъ поспѣшилъ и спѣшитъ на встрѣчу всякому блудному народу и всякому

отдѣльному человѣку, къ Нему возвращающемуся. Всѣхъ Онъ принимаетъ въ Свои любвеобильныя отеческія объятія, ко всѣмъ приникаетъ съ лобзаніемъ ободряющаго снисхожденія и неизреченной любви. Лишь только грѣшникъ твердо и рѣшительно порветъ съ своимъ грѣховнымъ прошлымъ, смиренно исповѣдуетъ предъ Богомъ свое окаянство, какъ уже готовы для него—и царская одежда чистоты и невинности, подаваемая въ таинствѣ крещенія или покаянія, и перстень на руку—дары Святаго Духа, подаваемые въ таинствѣ мvропомазанія, и сапоги на ноги, т. е. все устроеніе церковное, облегчающее человѣку трудный путь добродѣтели, и, наконецъ, телецъ упитанный, т. е. пречистыя Тѣло и Кровь Христовы въ таинствѣ святаго причащенія, съ пѣніемъ и ликами божественныхъ, услаждающихъ душу, гимновъ.

Таковое милосердіе Божіе къ грѣшному человѣчеству превосходитъ не только нашъ человѣческій разумъ, но даже и разумъ высшей твари—самихъ ангеловъ. То, что старшій братъ въ притчѣ сердился и не хотѣлъ войти въ домъ на праздникъ по случаю возвращенія брата, не означаетъ зависти высшихъ духовъ къ нашему очищенію, освященію и обоженію, но именно указываетъ на непостижимость и для ума ангельскаго глубины человѣколюбія и милосердія Божія къ грѣшному роду человѣческому.

Итакъ, въ притчѣ Христовой подъ блуднымъ сыномъ разумѣется какъ все человѣчество вообще, такъ и каждый изъ насъ. Всѣхъ насъ еще въ младенчествѣ святая Церковь въ таинствѣ крещенія духовно раждаетъ и содѣлываетъ дѣтьми Отца Небеснаго и поселяетъ въ дому Его—Церкви. Но многіе ли изъ насъ и надолго ли остаются въ дому

своего Отца Небеснаго, въ послушаніи Его святой волѣ, подъ руководствомъ Его отеческаго попеченія? Не большая ли часть изъ насъ уходитъ на страну далече, въ міръ суемудрія, своеволія и страстей, и тамъ изживаетъ богодарованныя силы души и тѣла, предаваясь похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской? Какъ хорошо, если въ отчужденіи отъ Бога мы, по крайней мѣрѣ, почувствуемъ свой духовный голодъ, сознаемъ свое убожество и придемъ къ мысли возвратиться къ Отцу Небесному! Ибо лишь только мы сдѣлаемъ рѣшительный поворотъ отъ грѣховной жизни, лишь только направимся въ отеческій домъ съ цѣлью свято уже исполнять отеческую волю, какъ любвеобильный Отецъ Небесный съ радостію приметъ наше покаяніе. Онъ, радующійся объ одномъ кающемся грѣшникѣ болѣе, нежели о девяноста девяти праведникахъ, Самъ поспѣшитъ къ намъ на встрѣчу, поспѣшитъ ободрить насъ въ нашемъ смущеніи, поспѣшитъ поскорѣе снять съ насъ чувство жгучаго стыда за прошлое и обвѣетъ дыханіемъ Своей любви, Своего всепрощенія, Своего около насъ присутствія.

Что же препятствуетъ намъ возвратиться къ Нему и, подобно блудному евангельскому сыну, воззвать: „Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой: сотвори мя яко единаго отъ наемникъ Твоихъ!“ Что мѣшаетъ намъ вернуться подъ кровъ Отца милосерднаго, въ число истинныхъ сыновъ Его святой Церкви съ тѣмъ, чтобы уже не уходить изъ нея на страну далече, на распутія страстей; съ тѣмъ, чтобы быть уже вѣрными исполнителями Божественной воли и уставовъ матери—Церкви? Отецъ Небесный готовъ возвратить намъ царскую одежду, утраченную нами въ грѣховной жизни. Онъ готовъ возобновить въ насъ и дары Свя-

таго Духа, готовъ облегчать намъ устроенiемъ и порядками церковной жизни шествiе по пути Его заповѣдей. А телецъ упитанный ежедневно закалается на жертвенникѣ христiанскомъ, и слуги Отца Небеснаго ежедневно (хотя большею частiю и напрасно!) зовутъ насъ къ пиршеству духовному. Пойдемъ же и мы, возлюбленныя чада о Господѣ, пойдемъ къ Отцу своему Небесному, и изъ глубины сердца воззовемъ къ Нему: *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой: сотвори мя яко единаго отъ наемникъ Твоихъ.* Аминь.

Епископъ *Стефанъ.*

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день Срѣтенiя Господня *).

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Въ сегодняшнiй день мы, вмѣстѣ съ нашею матерью святой Церковью, празднуемъ Срѣтенiе Господа Нашего Iисуса Христа, Который во исполненiе закона Моисеева въ сороковой день по рожденiи былъ принесенъ, какъ первенецъ, Пресвятою Дѣвою Марiею и Праведнымъ Iосифомъ въ храмъ Iерусалимскiй, для посвященiя Богу и для принесенiя за Него и за Матерь Его установленной жертвы. Святъ былъ Младенецъ и чиста Его Матерь, Святая Дѣва, а потому и не было нужды въ очищенiи ихъ. Зачѣмъ же Онъ принесенъ былъ во храмъ? Для того, чтобы исполнить законъ и всѣмъ намъ дать примѣръ неуклоннаго его исполненiя. Вся послѣдующая жизнь Христа Спасителя

*) Сказано 2 февраля 1906 г. въ Могил. каѳедральномъ соборѣ.

также была исполненіемъ закона—не только нравственнаго, но и обрядоваго и гражданскаго, почему Онъ и сказалъ однажды: „Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все". (Мѳ. 5, 17—18). Итакъ, во исполненіе закона, принесенъ нынѣ Божественный Младенецъ въ храмъ Іерусалимскій. Здѣсь святой старецъ Симеонъ, которому обѣщано было прежде смерти своей увидать Христа Господня, срѣтаетъ Его, принимаетъ на свои объятія и произноситъ вдохновенныя, столь извѣстныя всѣмъ намъ слова: „Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ". Если и вообще составляетъ великое удовольствіе взять на руки обыкновеннаго младенца, этотъ распускающійся цвѣтокъ человѣческой жизни, благоухающій невинностью, незлобіемъ, чистотою и вообще всѣми лучшими качествами человѣческой души, то сколь радостно было взять на руки Божественнаго Младенца! Какъ счастливъ былъ праведный Симеонъ! Какъ счастлива св. пророчица Анна, которая вмѣстѣ съ нимъ также удостоилась лицезрѣть Божественное дитя!

За что же они удостоились столь необычайнаго счастія? Они удостоились его за свои качества, о которыхъ, между прочимъ, упомянулъ св. евангелистъ Лука,—говоря, что Симеонъ былъ мужъ праведный и благочестивый, чающій утѣшенія Израилева и исполненный Св. Духа, и что Анна пророчица не отходила отъ храма свыше 60 лѣтъ, постомъ и молитвою служа Богу день и ночь. Такъ вотъ за какія качества праведные Симеонъ и Анна удостоились

срѣтить и принять въ свои объятія Спасителя міра: за свою горячую вѣру въ Его пришествіе, за свое благочестіе, молитвы, воздержаніе, праведность и, какъ слѣдствіе всего этого, присутствіе на нихъ Святаго Духа. Но за таковыя качества и мы всѣ можемъ удостоиться срѣтить своего Господа. Намъ и теперь нерѣдко приходится срѣтать Его. Праведные Симеонъ и Анна срѣтили Его въ образѣ простого обыкновеннаго младенца. А мы срѣтаемъ Его подъ видомъ хлѣба и вина, которые преподаются намъ въ таинствѣ святаго причащенія и не только срѣтаемъ, но и принимаемъ въ себя и тѣснѣйшимъ образомъ соединяемся съ Нимъ. Но не всегда мы будемъ срѣтать Его очами вѣры, подъ покровомъ хлѣба и вина. Нѣкогда срѣтимъ Его во всей Его Божественной славѣ и во всемъ величіи, когда Онъ „во гласѣ архангеловѣ, и въ трубѣ Божіи снидетъ съ небесе, и мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе, потомъ же мы живущіи оставшіи купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне на воздусѣ, и тако всегда съ Господемъ будемъ". (1 Ѳессал. 4, 16—7). Вотъ когда произойдетъ срѣтеніе наше съ Господомъ Спасителемъ, уже не вѣрою, а видѣніемъ. Оно произойдетъ не во храмѣ и не на землѣ: оно произойдетъ на облакахъ небесныхъ, при громахъ и молніяхъ, при трубѣ Архангеловой, когда небо и земля мимо идутъ и когда мертвые возстанутъ изъ гробовъ, а мы, оставшіеся, измѣнимся въ своемъ составѣ и восхищены будемъ въ срѣтеніе Господне на воздухѣ. Въ это-то срѣтеніе Господь однимъ скажетъ: „пріидите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра" (Мѳ. 26, 34). Другихъ отошлетъ въ огонь вѣчный.—Кто же изъ нась срѣ-

титъ Господа съ радостію и услышитъ отъ Него приглашеніе въ чертоги Отца Небеснаго? Тѣ, которые, подобно праведному Симеону, были праведны, т. е. никого не обижали, никому не желали зла, ко всѣмъ относились съ доброжелательствомъ и любовію; которые были благочестивы, т. е. любили Бога отъ всего сердца и творили волю Его; которые чаяли воскресенія и вѣчной жизни со Христомъ, готовились къ этой жизни и, подобно Аннѣ, подвизались въ постѣ и молитвѣ; которые чрезъ таинства церковныя исполнялись Св. Духа. Всѣ эти качества можно выразить короче: срѣтятъ въ радости Христа тѣ, которые, подобно Ему Самому, свято и неуклонно исполняли законы: возвѣщенный Богомъ нравственный, установленный Церковію обрядовый и требуемый гражданскою властію государственный.

Итакъ, чтобы достойно срѣтать Господа въ таинствѣ причащенія на землѣ и чтобы по скончаніи временъ достойно срѣтить Его на небесахъ, будемъ стараться уподобляться праведнымъ Симеону и Аннѣ. Будемъ относиться къ ближнимъ своимъ съ благожеланіемъ и любовію, не дѣлая имъ никакого зла, никакой обиды; будемъ чтить Господа исполненіемъ Его воли, преданностію Ему и любовію; будемъ ревностны въ молитвѣ, очищая себя постомъ и привлекая на себя Св. Духа возможно частымъ участіемъ въ таинствахъ покаянія и причащенія. Будемъ стараться быть, подобно Самому Господу Іисусу Христу, вѣрными исполнителями Божественныхъ, церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Въ такомъ случаѣ въ день кончины своей и мы скажемъ, подобно Праведному Симеону: „Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ

миромъ". Эти же слова мы скажемъ и тогда, когда услышимъ Божественный гласъ Спасителя, призывающій насъ къ вѣчному блаженству, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь. Епископъ *Стефанъ*.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕВГЕНІЙ,

бывшій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій *).

(Віографическій очеркъ).

Преосвященный Евгеній—въ мірѣ Николай Шерешиловъ—сынъ соборнаго діакона г. Чернигова, родился 1826 года 13 апрѣля. Дѣтство и отрочество его были весьма печальны. Шести лѣтъ онъ лишился отца. На рукахъ матери, кромѣ его, осталась еще малолѣтняя дочь. Осиротѣвшая семья рѣшительно не имѣла не только никакихъ средствъ къ жизни, но даже и крова. Чтобы снискать себѣ и дѣтямъ дневное пропитаніе и уголъ, мать вынуждена была заниматься поденными работами. Она нанималась къ богатымъ людямъ—по преимуществу мыть бѣлье, получая за свой тяжелый трудъ 6 к. ассигнаціями ($1^1/_2$ к. на наши деньги) въ день и на эти средства жила съ дѣтьми. Въ возрастѣ 6—7 лѣтъ Николай вмѣстѣ съ матерью несъ нужды, лишенія и не дѣтскія заботы. Уходя на поденщину съ ранней зари, несчастная мать оставляла дѣтямъ кусокъ черстваго хлѣба и кружку воды, возлагая присмотръ за домашнимъ скарбомъ и заботы о малолѣтней сестренкѣ на Николая. Тяжела была такая жизнь для Николая; но онъ до старости сохранилъ лучшія воспоминанія объ этой порѣ своего дѣт-

---

*) Очеркъ этотъ составленъ частію со словъ самого почившаго Архипастыря, частію на основаніи оставшихся послѣ него бумагъ (хранятся въ Могил. Конс.), частію на основаніи напечатанныхъ о немъ некрологовъ, напр. въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и др., и частію по личнымъ впечатлѣніямъ за службу его въ Могилевѣ,

ства, какъ о времени, когда онъ пользовался материнскими ласками. Свѣтлый и любящій образъ матери всегда вызывалъ на глазахъ уже старца—Владыки слезы умиленія. Онъ удивлялся, какъ она умѣла жить на тѣ крайне скудныя средства, какія она зарабатывала и притомъ—не всякій день.

Согрѣтая любовью и ласками матери жизнь Николая продолжалась не долго. Сначала умерла малютка—сестра отъ недостатка питанія и ухода, а затѣмъ и мать. Двухлѣтніе труды, рѣзкіе переходы отъ банной температуры прачешной къ холоду разстроили здоровье несчастной, и она скончалась черезъ 2 года по смерти мужа, оставивъ Николая 8 лѣтъ круглымъ сиротой, безъ крова и куска хлѣба. Никакихъ родственниковъ въ Черниговѣ у Николая не было, и для него со дня смерти матери началась уличная жизнь ѣлъ, что подадутъ, спалъ, гдѣ придется, пока не нашлись добрые люди и не обратили вниманія на безпріютнаго. Прослышали, что у сироты есть дядя понамарь, служащій въ г. Кіевѣ; къ нему-то и направили Николая при случаѣ, съ обозомъ. Съ трудомъ, чуть не въ качествѣ погонщика и притомъ больше пѣшій, Николай прибылъ въ Кіевъ, гдѣ, послѣ долгихъ поисковъ, наконецъ былъ отысканъ дядя, старикъ—слѣпецъ, сѣдяй и просяй на одномъ изъ городскихъ базаровъ. Оказалось, что онъ по старости и слѣпотѣ давно уволенъ отъ должности понамаря, никого не имѣетъ въ семьѣ, жилъ въ ночлежномъ домѣ, питаясь милостыней, для сбора которой онъ ежедневно выходилъ на базаръ или на уголъ какой либо людной улицы, гдѣ и просиживалъ по цѣлымъ днямъ, пока кто либо изъ его сожителей—ночлежниковъ не забиралъ его сумы и не отводилъ въ ночлежный домъ. Пріѣзду подростка—племянника дряхлый старецъ былъ даже радъ, какъ даровому и постоянному проводнику. Совмѣстная жизнь съ Николаемъ, грошевые сборы деньгами вскорѣ дали возможность старику улучшить, хоть нѣсколько, свое положеніе: онъ нанялъ для себя съ племянникомъ уголъ въ полуразрушенномъ домѣ, гдѣ было покойнѣе старику, да

и меньше соблазна для Николая. Продолжая изо дня въ день водить старика для сбора милостыни, Николай случайно попался на глаза бывшему профессору Кіевской духовной академіи Я. К. Амфитеатрову. Послѣдній, распросивъ его объ условіяхъ жизни, принялъ въ судьбѣ его живое участіе. Прежде всего онъ далъ ему букварь и посовѣтывалъ ему учиться грамотѣ, обѣщаясь опредѣлить его въ духовное училище. При помощи добрыхъ людей Николай обучился грамотѣ настолько, что былъ принятъ въ низшій классъ Кіевскаго духовнаго училища. Хлопоты о пріемѣ его въ училище принялъ на себя тотъ же Я. К. Амфитеатровъ. Къ сожалѣнію, Николай не могъ быть принятъ на казенное содержаніе, такъ какъ принадлежалъ къ духовенству Черниговской епархіи. Такимъ образомъ Николай, обучаясь въ училищѣ, долженъ былъ жить съ дядей и существовать милостыней. По прежнему всякое утро онъ выводилъ дядю на рынокъ, усаживалъ его на бойкомъ мѣстѣ, а самъ отправлялся въ училище, запасшись кускомъ хлѣба изъ вчерашняго сбора—для обѣда. Уроки въ то время оканчивались въ 4 часа дня. Николай сначала заходилъ за дядей, забиралъ его суму и, если собирались гроши, покупалъ огарокъ сальной свѣчи, при свѣтѣ котораго въ своемъ углу и твердилъ уроки къ слѣдующему дню. Такая жизнь для Николая тянулась изо дня въ день цѣлыхъ два года. Дѣтскіе годы, присущая этому возрасту сживчивость и безпечность въ значительной степени примиряли несчастнаго Николая съ его положеніемъ: онъ привыкъ къ нему и учился прекрасно. Въ одно утро, когда Николай собрался уже въ школу и подошелъ къ лежавшему дядѣ, чтобы вести его для обычнаго сбороподаянія, онъ нашелъ его уже мертвымъ. Остался несчастный Николай одинъ въ чужомъ, многолюдномъ городѣ безъ куска хлѣба и пріюта. Легко себѣ представить весь ужасъ его положенія, если бы объ немъ не узналъ тотъ же профессоръ Я. К. Амфитеатровъ. Послѣдній временно принялъ его на житье къ себѣ. Училищное начальство въ своей стороны дало знать о безвыходномъ положеніи

круглаго сироты по мѣсту службы отца его—Черниговскому Епархіальному Начальству. О положеніи Николая узнала родная тетка его по матери, состоявшая въ замужествѣ за діакономъ г. Нѣжина, Иваномъ Пригоровскимъ. Она пріѣхала въ г. Кіевъ и взяла въ свою семью несчастнаго сироту. До конца учебнаго года Николай прожилъ у нея, а затѣмъ она же опредѣлила его вмѣстѣ съ старшимъ сыномъ своимъ въ Черниговское духовное училище, гдѣ онъ уже былъ принятъ на полное казенное содержаніе.

Съ этого времени для молодого Шерешилова началась болѣе ровная, сравнительно безпечальная, чисто школьная жизнь. Тетка не ограничилась опредѣленіемъ его въ училище, а продолжала свои сердечныя, родственныя заботы о немъ. Вакаціонное время, какъ во время обученія въ училищѣ, такъ потомъ—и въ семинаріи, онъ обыкновенно проводилъ въ ея домѣ, пользуясь ея ласками наравнѣ съ ея дѣтьми. И питомецъ сохранилъ о ней, послѣ матери, самыя лучшія воспоминанія до глубокой старости.

Весьма даровитый отъ природы и трудолюбивый Николай Шерешиловъ успѣшно окончилъ и духовное училище и семинарію въ Черниговѣ и, какъ лучшій ученикъ, былъ посланъ на казенный счетъ въ Кіевскую духовную академію.

Поступивъ въ академію, Николай Шерешиловъ снова встрѣтился съ прежнимъ своимъ благодѣтелемъ, профессоромъ академіи, Я. К. Амфитеатровымъ, который снова принялъ горячее участіе въ судьбѣ даровитаго юноши, приблизилъ его къ себѣ, и Николай почти весь академическій курсъ жилъ большею частію у него, какъ свой человѣкъ, какъ близкій родственникъ.

Въ годъ, завершившій его высшее богословское образованіе, подведя итоги пережитому, Николай рѣшилъ принять монашество. Иноческіе обѣты свои безусловнаго послушанія Св. Церкви онъ произнесъ въ Кіево-Печерской лаврѣ 5 іюня 1853 года и нареченъ Евгеніемъ. Въ продолженіе академическаго курса монахъ Евгеній былъ рукоположенъ въ іеродіакона (25 іюня 1853 г.), а по окон-

чаніи курса—(въ числѣ первыхъ магистровъ) во іеромонаха (13 сентября) съ назначеніемъ на должность преподавателя Кіевской семинаріи по Священному Писанію и соединенными съ нимъ предметами.

Къ должности преподавателя іеромонахъ Евгеній былъ подготовленъ всесторонне. Въ оставшихся послѣ него бумагахъ сохранилась масса записокъ и замѣтокъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса. Очень жаль только, что за исключеніемъ курса подъ заглавіемъ «Православная Библейская Герменевтика» и трактата о раздѣленіи церквей, всѣ эти записки представляютъ изъ себя лишь конспекты, а потому и не могутъ быть возстановлены. Въ 185⁷/₈ учебномъ году іеромонахъ Евгеній въ той же семинаріи исполнялъ обязанности инспектора, а въ 1858 году назначенъ инспекторомъ въ Ярославскую духовную семинарію и—профессоромъ богословскихъ наукъ, гдѣ, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, въ послѣобѣденное время, безмездно давалъ уроки по исторіи и обличенію раскола.

Въ апрѣлѣ 1861 г. іером. Евгеній назначенъ былъ ректоромъ Черниговской семинаріи и въ маѣ того же года былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ вмѣстѣ съ симъ настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря. Служба его Черниговской семинаріи совпала со временемъ управленія епархіей Архіепископомъ Филаретомъ (Гумилевскимъ). Извѣстный въ исторіи Русской Церкви Архипастырь, бывшій въ ту пору уже на закатѣ дней своихъ, оцѣнилъ его по достоинству, приблизилъ къ себѣ и давалъ ему многоразличныя порученія, призывая его всюду, гдѣ нуженъ былъ умъ и добросовѣстность. Кромѣ рѣдкой заботливости о наилучшей постановкѣ семинарскаго дѣла[1]), онъ несъ обязанности предсѣдателя строительнаго комитета по перестройкѣ семинарскихъ зданій, присутствовалъ въ Черниговскомъ губернскомъ присутствіи по обезпеченію духовенства; избранъ былъ въ почетные члены

[1]) Въ бумагахъ его осталось нѣсколько записокъ, представленныхъ въ Правленіе семинаріи по части улучшенія преподаванія и чтенія ученическихъ сочиненій.

губернскаго статистическаго комитета и состоялъ директоромъ Черниговскаго комитета о тюрьмахъ. О частной жизни о. Евгенія въ эту пору его жизни мы имѣемъ вполнѣ достовѣрное свидѣтельство человѣка, постоянно жившаго при немъ около 19 лѣтъ. По его словамъ, и она отличалась строго иноческой уединенностію и неустаннымъ трудомъ. Онъ рѣдко бывалъ между знакомыми, ограничиваясь самымъ тѣснымъ кружкомъ уважаемыхъ имъ людей, каковыми, напр., были архимандритъ Петръ (впослѣдствіи епископъ Пермскій), профессоръ Кіевской семинаріи, іеромонахъ Ѳеофилъ и друг. О томъ же свидѣтельствуетъ одно изъ очень многихъ писемъ къ нему Казанскаго Архіепископа Антонія (Амфитеатрова), съ которымъ архимандритъ Евгеній, какъ и естественно, находился въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ и повѣрялъ ему свои душевные помыслы. Высокопреосвященный Антоній въ 1864 году, между прочимъ, писалъ ему: «И то нравится мнѣ, что, преданный своему дѣлу, не развлекаешься отношеніями къ стороннимъ»[1]).

Въ самомъ концѣ 1868 года архим. Евгеній перемѣщенъ былъ ректоромъ Литовской семинаріи. Но здѣсь пробылъ онъ менѣе двухъ лѣтъ и, во всеоружіи опыта и знанія жизни, призванъ на Епископскую каѳедру. Высочайшее повелѣніе послѣдовало въ 1870 г. 27 іюня. Хиротонія его была совершена 9 августа во епископа Брестскаго и Бобруйскаго, перваго викарія Литовской епархіи. При этомъ Государь Императоръ, по докладу объ этомъ посвященіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, гр. Юрія Толстого, изволилъ пожаловать новому епископу полное архіерейское облаченіе изъ Кабинета Его Величества[2]). Цѣлыхъ семь лѣтъ Епископъ Евгеній занималъ эту должность (съ 1875 г. съ именемъ Епископа Ковенскаго), обнаруживая полезное участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія[3]), и съ 1882 г. состоя въ званіи вице-президента Гродненскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета.

[1]) Въ бумагахъ преосвящ. Евгенія.

[2]) Объ этомъ лично писалъ Преосвящ. гр. Ю. Толстой. Самое письмо хранится въ числѣ бумагъ преосвящ. Евгенія.

[3]) Имъ, между прочимъ, составлена инструкція для монастырей Литовской епархіи.

Въ маѣ 1877 года послѣдовало Высочайшее назначеніе Епископа Евгенія уже на самостоятельную каѳедру Епископа Минскаго и Бобруйскаго. «Счастлива епархія Минская, получившая такого Архипастыря, о которомъ Гродненская благодарно вспоминаетъ, до сихъ поръ скорбная о разлукѣ»,—писалъ по этому поводу Преосвященному Евгенію Архіепископъ Литовскій Макарій (Булгаковъ) [1]). И дѣйствительно, первый же годъ пребыванія его на Минской каѳедрѣ былъ ознаменованъ дѣломъ любви и благотворенія страждущимъ. Въ этотъ годъ, какъ извѣстно, была Русско-Турецкая война. И вотъ Преосвященный Евгеній, всегда отзывчивый на страданія ближняго, предоставилъ особый флигель архіерейскаго дома для помѣщенія въ немъ больныхъ и раненыхъ дѣйствующей арміи съ устройствомъ въ немъ 54 кроватей и съ обязательствомъ оказывать больнымъ возможное матеріальное и нравственное пособіе. За это, по докладу военнаго министра, Преосвященный Евгеній получилъ Высочайшую благодарность. Затѣмъ, освѣдомившись, что при его предшественникѣ по каѳедрѣ въ епархіи было заведено до 10 воскресныхъ школъ, Преосвященный Евгеній сталъ собирать отъ духовенства свѣдѣнія о возможности завести во всѣхъ приходахъ епархіи такія школы, выражая свое желаніе «содѣйствовать ихъ распространенію и дать имъ, возможно-нравственный и цѣлесообразный характеръ». Здѣсь же, въ епархіи, на каѳедрѣ которой возсѣдалъ нѣкогда знаменитый Кириллъ Туровскій,—Епископъ Евгеній задался мыслью объ изданіи всѣхъ сочиненій своего славнаго предшественника, что блестяще и выполнилъ въ 1880 году. Это изданіе было въ свое время встрѣчено большими похвалами со стороны спеціалистовъ русской исторіи и литературы. На каѳедрѣ Минской Преосвященный Евгеній пробылъ всего три года. Во второй половинѣ 1880 года мы видимъ его уже на Астраханской каѳедрѣ.

Слишкомъ девятилѣтнее пребываніе Преосвященнаго Евгенія

---

[1]) Въ бумагахъ Преосвящ. Евгенія.

на каѳедрѣ Астраханской ознаменовалось весьма многими его добрыми дѣлами. Эта дѣятельность была по преимуществу духовно-просвѣтительнаго характера. Онъ основалъ здѣсь «Кирилло-Меѳодіевское Общество ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ Св. Православной церкви», существующее доселѣ подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства со всѣми его многочисленными частными учрежденіями: Епархіальнымъ книжнымъ складомъ, Епархіальной библіотекой, церковно-приходскими школами, внѣ — богослужебными чтеніями и т. д. Всѣ эти учрежденія выношены, можно сказать, на плечахъ самого Преосвященнаго Евгенія. Онъ не щадилъ здѣсь ни своихъ трудовъ, ни своихъ средствъ и довелъ дѣло до блестящаго положенія. Затѣмъ, благодаря настоянію Преосвященнаго Евгенія и его непосредственнымъ указаніямъ, возобновленъ и сдѣланъ теплымъ въ Астрахани Троицкій соборъ, на что потребовалась сумма свыше 7000 руб. Еще болѣе нагляднымъ памятникомъ дѣятельности Преосвященнаго Евгенія въ Астрахани служитъ воздвигнутое его попеченіями грандіознѣйшее зданіе Епархіальнаго женскаго училища, рѣдкое по архитектурѣ и величинѣ въ городѣ. Имъ же устроено въ Астрахани помѣстительное зданіе для Епархіальнаго Дома Призрѣнія престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія. Особенныя заботы вызывали у Преосвященнаго Евгенія и церковно-приходскія школы. Онъ находилъ щедрыхъ жертвователей, которые строили для этихъ школъ даже 15-ти тысячныя зданія на свой счетъ.

Неожиданная вѣсть о состоявшемся въ декабрѣ 1889 г. перемѣщеніи Преосвященнаго Евгенія на каѳедру Ставропольскую произвела въ Астрахани «общую скорбь». Эта «скорбь» (читаемъ въ Астр. Еп. Вѣд. за январь 1890 г.) «соединила всѣхъ гражданъ Астрахани въ тѣсный кругъ, какъ одного человѣка, съ однимъ искреннѣйшимъ желаніемъ избавить себя, если возможно, отъ тяжелаго чувства предстоящей разлуки. И вотъ составляется усерднѣйшая коллективная просьба объ оставленіи горячо любимаго Владыки на

Астраханской каѳедрѣ для выполненія имъ самимъ намѣченныхъ благихъ дѣлъ и предначертаній, для пользы не только Церкви, но и всего вообще Астраханскаго края. Столь единодушное и столь горячее сердечное движеніе паствы больше словъ говоритъ о томъ, чѣмъ былъ Преосвященный Евгеній для Астраханской епархіи, и что онъ могъ еще сдѣлать для этого темнаго края при томъ довѣріи, сочувствіи и преданности къ нему горожанъ»... Но ходатайство это не было уважено, такъ какъ назначеніе уже состоялось. Причина же этого перемѣщенія, какъ объяснилъ это Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ въ своемъ письмѣ къ князю Л. Дмитріеву, заключалась въ томъ, что: 1) желали поправить здоровье Преосвящ. Евгенія, такъ какъ Астраханскій климатъ вредный и 2) Ставропольская епархія всегда нуждалась въ энергичномъ и дѣятельномъ архіереѣ [1]).

На новомъ мѣстѣ своего служенія, на каѳедрѣ Ставропольской, Преосвященный Евгеній пробылъ недолго, всего 3 года и 8 мѣсяцевъ, но и за это время успѣлъ сдѣлать очень много добраго и полезнаго. Его трудами и заботами оконченъ постройками архіерейскій домъ, пріобрѣтены для свѣчного завода три прекрасныя смежныя между собой усадьбы, почти окончены постройкою обширныя зданія для этого завода и начато при домѣ «безпомощныхъ» обоего пола училище съ читальнею, расширенъ и благоустроенъ «пріютъ-убѣжище» для бѣдныхъ дѣтей-сиротъ; открытъ книжный складъ для распространенія въ епархіи духовно-нравственныхъ книгъ, брошюръ, иконъ, картинъ; открыта безплатная читальня, библіотека, столовая для бѣдняковъ; организованы воскресныя чтенія для народа; открыты миссіи противъ раскола, сектантства и калмыковъ; преобразовано братство св. Владиміра, которому Преосвященный Евгеній оставилъ до 15000 руб. капитала, составившагося большею частію изъ личныхъ пожертвованій его же самого; устроено при «Убѣжищѣ» образцовое садовое заведеніе. Задавшись

[1]) Въ бумагахъ Преосвящ. Евгенія.

цѣлью упрочить дѣло народнаго образованія въ церковныхъ школахъ епархіи, Преосвященный Евгеній въ большинствѣ приходовъ поставилъ достаточно подготовленныхъ къ педагогической дѣятельности діаконовъ и имъ вручилъ церковныя школы. Хотя эта мѣра и мало встрѣчала сочувствія среди причтовъ, обходившихся безъ діаконовъ, но отъ этого выиграло общее дѣло: школы значительно увеличились количественно, а еще болѣе окрѣпли качественно. Затѣмъ, замѣчая, что при громадности приходовъ на одинъ причтъ получается не своевременное удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ прихожанъ, онъ надѣлялъ многолюдныя приходы двойнымъ и тройнымъ составомъ причтовъ. Это, конечно, видоизмѣняло матеріальную обстановку прежнихъ причтовъ, но отъ этого выигрывало населеніе, т. е. то громадное большинство, въ интересахъ котораго дѣйствовалъ Преосвященный Евгеній. Да и вообще—благо духовенства — матеріальное и духовное — Преосвященный Евгеній не поставлялъ выше блага прихожанъ, для которыхъ оно служитъ. Вотъ почему онъ, между прочимъ, съ особой настойчивастью старался искоренить замѣченную въ средѣ духовенства наклонность къ частой перемѣнѣ мѣстъ. Всякаго просителя, ищущаго перемѣщенія, онъ выслушивалъ терпѣливо, умѣлъ распознать истинные мотивы отъ фальши, корыстныхъ стремленій, и перемѣщалъ только тѣхъ, которые вынуждались къ тому настоятельной необходимостью. Тѣхъ же, которые съ особой настойчивостью, граничащей съ назойливостью, домогались переводовъ, онъ наказывалъ перемѣщеніемъ на худшіе приходы сравнительно съ тѣми, какіе они занимали. И эта мѣра оказалась цѣлесообразною: ею Преосвященный Евгеній положилъ конецъ скитальничеству. Однако, нельзя сказать, что Преосвященный Евгеній не дорожилъ и интересами духовенства. Защитить духовенство и его интересы, нравственно поддержать его и не уронить въ глазахъ общества составляло одну изъ задачъ его служенія. Рѣшенія суда консисторскаго по проступкамъ и преступленіямъ духовенства разсматривались имъ съ особою стро-

гостью: онъ не только старательно прочитывалъ всѣ протоколы по дѣламъ этого рода, какъ бы они ни были велики, но нерѣдко свѣрялъ ихъ съ дѣломъ, изучалъ самое дѣло. И случалось, что рѣшенія консисторіи подвергались существенному измѣненію, съ соотвѣтствующимъ внушеніемъ самой консисторіи. Строгость рѣшеній равнялась его справедливости, стремленію къ правдѣ, къ общему благу, снисходительность—глубокому знанію немощей человѣческихъ.

Много, повторяемъ, было сдѣлано Преосвященнымъ Евгеніемъ добраго на каѳедрѣ Ставропольской за вышеуказанное, очень небольшое, время. Проектировалъ онъ сдѣлать и еще не малое, напр., предполагалъ завести при Братствѣ собственную типографію, которая для дѣтей «Убѣжища» дала бы лишнее ремесло, а для епархіи принесла бы огромную пользу, но этому уже не суждено было осуществиться: 18 іюля 1893 года Преосвященный Евгеній перемѣщенъ былъ на каѳедру Могилевскую.

(Окончаніе слѣдуетъ).

КЪ ИСТОРІИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ *).

е) Единовѣріе въ слободѣ Новомъ Крупцѣ.

Верстахъ въ 30 отъ гор. Гомеля находится слобода Новый Крупецъ. Въ сороковыхъ годахъ XVIII ст. въ ней числилось до 60 душъ обоего пола православныхъ, приписанныхъ къ Старо-Крупецкой церкви, и свыше 600 душъ старообрядцевъ-поповцевъ. У старообрядцевъ было двѣ церкви—холодная деревянная, прочная въ стѣнахъ, крытая желѣзомъ съ колокольней, и теплая—ветхая. Вслѣдствіе произведенныхъ въ холодной церкви починокъ обѣ церкви въ 1839 г. были запечатаны и переданы въ епархіальное вѣдомство, но въ Пасху этого года (26 марта) старообрядцы не воздержались и звонили тихо въ колокола въ то время, какъ въ

*) Продолженіе,—см. № 4.

притворѣ холодной церкви совершалось Богослуженіе. Когда объ этомъ „преступленіи“ узналъ губернаторъ, то, на основаніи только что тогда вышедшаго Высочайшаго повелѣнія отъ 21 нояб. 1840 г., велѣлъ колокола отдать духовному начальству. Съ своей стороны и Св. Синодъ предписалъ (17 ноября 1841 г. № 18) оставить Крупецкія церкви до времени запечатанными въ ожиданіи добровольнаго принятія раскольниками единовѣрія.

Когда въ 1844 г. возникъ Макарьевскій единовѣрческій монастырь, то настоятель его архим. Гермогенъ не могъ не обратить вниманія на сосѣдній Н. Крупецъ, и къ 1846 г. въ послѣднемъ, благодаря миссіонерскому попеченію арх. Гермогена, 7 человѣкъ старообрядцевъ „привлечены“ къ единенію съ Православной церковью.

Съ цѣлію дальнѣйшихъ воздѣйствій на старообрядцевъ арх. Гермогенъ просилъ преосвящ. Анатолія ходатайствовать о распечатаніи холодной Успенской церкви въ Крупцѣ и открытіи въ ней Богослуженія. Преосвящ. Анатолій обратился въ Св. Синодъ (1 апрѣля 1846 г.) съ ходатайствомъ, чтобы церковь была „установленнымъ порядкомъ“ открыта и Богослуженіе совершалось архим. Гермогеномъ „въ видѣ опыта“ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Церковь отдавалась въ непосредственное вѣдѣніе архим. Гермогена, который всякій разъ по совершеніи Богослуженія долженъ былъ запереть ее и припечатать печатью Макарьевскаго монастыря. Указомъ Св. Синода 27 іюня 1846 г. (№ 212) ходатайство преосв. Анатолія было удовлетворено.

Получивъ этотъ указъ, преосв. Анатолій далъ такія наставленія арх. Гермогену: а) дѣйствовать со всею осмотрительностью, не вмѣшиваться отнюдь въ распоряженія, относящіяся до земской полиціи, б) по распечатаніи земскимъ исправникомъ Крупецкой церкви и принятіи по описи имущества, открыть Богослуженіе „со всею благоговѣйностью“ на томъ антиминсѣ, который въ той церкви

хранится, а если таковаго не окажется, то взять антиминсъ изъ Макарьевскаго монастыря и в) тщательно наблюдать за духомъ Крупецкихъ раскольниковъ и наклонностью ихъ къ единовѣрію, и, если таковая будетъ замѣтна, рапортовать преосвященному со своимъ заключеніемъ.

Распечатаніе церкви и освященіе ея совершилось 29 августа 1846 года. Когда заблаговѣстили, доносилъ архим. Гермогенъ, почти все населеніе Крупца собралось въ церковь; старообрядцы стояли смирно и никакихъ сопротивленій не оказывали. Затѣмъ совершено было водоосвященіе съ окропленіемъ церкви, составлена опись и принято имущество. Во время службы старообрядцы не крестились, но архим. Гермогенъ усмотрѣлъ въ нихъ склонность къ единовѣрію; между прочимъ, при открытіи Богослуженія 3 семейства и одинокій старообрядецъ приняли единовѣріе. Донесеніе исправника объ этомъ обстоятельствѣ нѣсколько разнится отъ сообщенія Гермогена. Исправникъ указывалъ, что при распечатаніи церкви женщины подняли были вопль, но вскорѣ успокоились.

Благополучное распечатаніе холодной церкви и умноженіе единовѣрія въ Крупцѣ дали основаніе преосв. Анатолію просить Св. Синодъ объ открытіи и теплой церкви, что и было разрѣшено указомъ Св. Синода 25 октября 1846 г. (№ 319). Самое распечатаніе церкви и открытіе Богослуженія совершилось 15-го декабря 1846 г. вполнѣ спокойно. Теперь уже многіе старообрядцы крестились и молились, даже согласны были бы принять священника, если бы не препятствовала тому ихъ бѣдность. Донося объ открытіи Богослуженія въ теплой церкви, архим. Гермогенъ просилъ преосв. Анатолія назначить въ Н. Крупецъ священника на тѣхъ же условіяхъ, какъ въ Добрянкѣ. Архим. Гермогенъ признавалъ назначеніе священника необходимымъ, такъ какъ онъ, по званію инока, не можетъ совершать всѣхъ христіанскихъ требъ, а въ такомъ случаѣ и принявшіе уже единовѣріе могутъ опять отпасть въ расколъ. Преосв. Анатолій въ отвѣтъ на этотъ рапортъ сообщилъ архим.

Гермогену, чтобы онъ предложилъ Ново-Крупецкимъ единовѣрцамъ подать прошеніе о назначеніи имъ священника, а пока убѣждать старообрядцевъ, особенно болѣе знатныхъ, къ единовѣрію.

Когда дѣло единовѣрія въ Н.-Крупцѣ началось болѣе или менѣе успѣшно и „къ пріумноженію начатка единовѣрія прилагались новыя лица", встрѣтилось для него не мало и препятствій. Руководители старообрядцевъ—ихъ уставщики и начетчики-всячески старались повредить единовѣрію. Такъ, когда однажды арх. Гермогенъ пріѣхалъ въ Крупецъ для отправленія Богослуженія, то уставщикъ Ѳедоръ Галкинъ угрожалъ: „вы, отцы, ѣздивши сюда, дослужитесь страшнаго кровопролитія". Галкинъ былъ взятъ подъ полицейскій присмотръ, но это дѣлу не помогло. Галкинъ, поселившись въ Пахомьевѣ монастырѣ, гдѣ „сѣялъ плевелы Іоакинеъ, старѣйшина того вертепа", продолжалъ подстрекать противъ единовѣрцевъ Крупецкихъ старообрядцевъ. Подъ вліяніемъ Галкина, а также бывшаго у нихъ „за попа" Шустова, старообрядцы 25 марта 1847 г. учинили большой безпорядокъ при погребеніи единовѣрки: во время отпѣванія у могилы „кричали бѣсовскія пѣсни", иные плескали въ ладоши, другіе стучали палками. „При послабленіи полиціи" старообрядцы устраивали свои молитвенныя собранія. Конечно, на такія дѣйствія старообрядцевъ посылались жалобы, нѣкоторые виновники были наказаны, но единовѣрцамъ жилось все же тяжело [1]), особенно въ виду того, что мысль дать Крупецкимъ единовѣрцамъ своего священника—не осуществилась. По указу Св. Синода 26 іюня 1854 г. (№ 364), Крупецкія церкви переданы были въ вѣдѣніе Гомельской единовѣрческой церкви священника Никиты Соколова, въ 1856 г. онѣ поручены были архим. Гермогену, а въ 1858 г. опять переданы Гомельскому единовѣрческому свящ. Николаю Щеглову. Въ это время въ Н. Крупцѣ было 15 единовѣрцевъ, но къ 1863 г. многіе изъ нихъ

---

[1]) Архивъ Могилев. Духов. Конс. Дѣла о раскольн. съ 1840 г.—1847 г.; дѣло № 10.

отпали въ расколъ, и церковь Крупецкая почти безъ прихожанъ осталась приписной къ Гомельской единовѣрческой [1]).

ж) Единовѣріе въ слободѣ Огороднѣ.

Верстахъ въ 40 отъ Гомеля, на границѣ Черниговской губерніи, находится слобода Огородня Гомельская. Въ сороковыхъ годахъ 19 ст. въ ней было около тысячи старообрядцевъ. Послѣдніе имѣли здѣсь свою церковь, очень хорошо украшенную. Въ 1832 г. церковь эта сгорѣла, и на мѣстѣ ея явился въ 1835 г. молитвенный домъ, устроенный внутри по подобію храма: домъ раздѣлялся на три части, здѣсь былъ иконостасъ, иконы, церковная утварь и другія церковныя принадлежности.

Въ 1839 г. начато было дѣло о построеніи старообрядцами молитвеннаго дома. По Высочайшему повелѣнію отъ 16-го мая 1842 г., домъ этотъ былъ запечатанъ, а иконостасъ, колокола и вся утварь церковная переданы на храненіе (23 іюня 1842 г.) въ православную Огородницкую церковь (въ селѣ Огороднѣ Кузьминичской, недалеко отъ слободы Огородни Гомельской).

Около 1848 г. житель Огородни Егоръ Бобровъ принялъ единовѣріе, а за нимъ и еще семействъ до десяти. Сдѣлавшись единовѣрцемъ, Бобровъ возбудилъ ходатайство о распечатаніи молитвеннаго дома и возвращеніи въ него иконостаса, указывая на то, что съ распечатаніемъ дома многіе тайные послѣдователи его, Боброва, явно примутъ единовѣріе.

Преосвящ. Анатолій, получивъ эту просьбу, вошелъ въ сношеніе съ гражданскою властью о передачѣ Огородницкой часовни въ Епархіальное вѣдомство для открытія въ ней Богослуженія. Вслѣдствіе этого исправляющій должность начальника Могилевской губерніи предписалъ (4 декабря 1848 г.) земскому Бѣлицкому исправнику—„узнать изъ-подъ руки секретно, не встрѣтится ли въ случаѣ передачи запечатанной Слободской часовни

[1]) Архивъ Чонск. мон., связка дѣлъ, относящихся къ единовѣрію въ Крупцѣ.

какихъ-либо мѣстныхъ затрудненій, т. е. судя по духу тамошнихъ раскольниковъ, не будетъ ли съ ихъ стороны какихъ-либо безпорядковъ, и если не будетъ предвидѣть никакихъ къ тому затрудненій, то немедленно передать означенную часовню со всею принадлежностію назначенному для сего настоятелю Макарьева единовѣрческаго монастыря Гермогену". 19 января 1849 г. молитвенный домъ былъ принятъ Гермогеномъ и иконостасъ изъ православной церкви перенесенъ въ этотъ домъ безъ сопротивленія со стороны старообрядцевъ.

Еще ранѣе передачи часовни въ Епархіальное вѣдомство преосвящ. Анатолій ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ Огороднѣ единовѣрческаго прихода, но Св. Синодъ призналъ это дѣло „рановременнымъ", поручилъ имѣть его въ особенномъ вниманіи и „посредствомъ благоразумныхъ духовныхъ лицъ", особенно чрезъ настоятеля Макарьева монастыря Гермогена, „склонять при удобныхъ случаяхъ благоразумными и осторожными внушеніями жителей означенной слободы къ оставленію раскольническаго заблужденія и принятію единовѣрія".

Когда архим. Гермогену переданъ былъ домъ молитвенный, преосвящ. Анатолій собщилъ ему, что представленіе о дозволеніи монашествующимъ Макарьева монастыря совершать въ Огороднѣ Богослуженіе и назначеніи священника изъ великороссійской губерніи отправлено въ св. Синодъ. По видимому, представленіе это было не уважено.

Между тѣмъ Бобровъ добивался учрежденія прихода въ Огороднѣ. Въ 1850 г. онъ подалъ просьбу преосвящ. Анатолію о рукоположеніи для огородницкихъ единовѣрцевъ во священника послушника Климовичскаго Покровскаго монастыря, ученика философіи, Николая Бриліантова съ исходатайствованіемъ у Св. Синода денежнаго оклада священнику и двумъ причетникамъ. На запросъ преосвященнаго по этому дѣлу настоятель Макарьева монастыря игуменъ Гермогенъ отвѣчалъ: „въ слободѣ Огороднѣ

Гомельской единовѣрцевъ мнѣ извѣстныхъ число весьма незначительное и что они объ опредѣленіи послушника Бриліантова къ ихъ молитвенному дому во священники никогда Ваше Преосвященство не утруждали; съ какого же повода Егоръ Ивановъ Бобровъ просилъ или проситъ объ опредѣленіи священника съ причтомъ, того изъ принявшихъ единовѣріе тожъ никто не знаетъ, ибо изъ нихъ никто Боброва о томъ ходатайствовать не просилъ, а равно и о намѣреніи его, Боброва, никто не зналъ и даже не слыхалъ; слѣдственно, на прошеніе одного только Боброва объ опредѣленіи священника съ причтомъ полагаться нельзя; да притомъ и не имѣютъ они, какъ сказано, церкви, а только одинъ небольшой молитвенный деревянный домъ. а также въ прирощеніи числа ихъ надежды въ виду не имѣется; склонять же ихъ къ единовѣрію и пріумножать число оныхъ средствъ никакихъ нѣтъ потому, что они числятся только жителями слободы Огородни, сами же они изъ разныхъ мѣстъ губерніи и городовъ, занимаются промышленностію по дорогамъ и инымъ городамъ, въ слободѣ же Огороднѣ весьма мало пребываютъ, живутъ въ дачахъ имѣнія Свѣтлѣйшаго, собственной земли своей никто изъ нихъ не имѣетъ. Соображаясь со всѣми вышепрописанными обстоятельствами и судя по малому количеству душъ, принявшихъ единовѣріе, я съ своей стороны вовсе не признаю за нужное утруждать Святѣйшій Правительствующій Синодъ какъ объ устройствѣ церкви въ сказанной слободѣ, такъ и объ опредѣленіи священника съ причтомъ". Повидимому, преосвящ. Анатолій съ недовѣріемъ отнесся къ этому мнѣнію, такъ какъ онъ поручилъ „одному духовному лицу Бѣлицкаго уѣзда" провѣрить это дѣло на мѣстѣ. По провѣркѣ оказалось, со словъ Боброва же, что въ Огороднѣ всѣхъ единовѣрцевъ 16 человѣкъ (изъ нихъ нѣкоторые записаны были даже православными, но у исповѣди не были), да желавшихъ присоединиться, но изъ боязни сосѣдей не присоединявшихся, было 14 душъ. Конечно, это число было недостаточно для устройства здѣсь

прихода; поэтому преосвящ. Анатолій „до умноженія количества" единовѣрцевъ поручилъ (въ 1850 году) отправлять христіанскія требы для нихъ іеромонахамъ Макарьева мон.

Число единовѣрцевъ въ Огороднѣ не увеличивалось. Причиною этого отчасти былъ самъ Бобровъ. Онъ, принявъ единовѣріе, то и дѣло жаловался на старообрядцевъ земской полиціи, губернатору и епископу, обвиняя въ бездѣйствіи и земскую полицію. Такъ, сначала онъ жаловался на покушеніе на его жизнь, затѣмъ хлопоталъ объ учрежденіи при молитвенномъ домѣ караула, о воспрещеніи молитвенныхъ собраній по домамъ, о неношеніи старообрядческими иноками монашеской одежды и проч. При этомъ Бобровъ самъ нерѣдко указывалъ полиціи „преступниковъ" и мѣста ихъ собраній. Благодаря этимъ жалобамъ, конечно, слѣдовали розыски и обыски. Вотъ какъ, напр., описывалъ свои дѣйствія Бѣлицкій земскій исправникъ, давая объясненіе по жалобѣ Боброва Могилевскому губернатору (25 января 1852 г.): „Послѣ объясненія моего Вашему Превосходительству отъ 1-го сего генваря за № 2 противъ жалобы попечителя огородницкой единовѣрческой часовни Бѣлицкаго мѣщанина Егора Боброва о разныхъ дѣйствіяхъ тамошнихъ раскольниковъ, противныхъ единовѣрію и неудовлетвореніе будто мною просьбъ его по сему предмету, съѣзжалъ я въ означенную слободу Огородню и тамъ безъ малѣйшей огласки, при бытности самого Боброва, во 1-хъ, при содѣйствіи военныхъ оцѣпивъ нѣсколько указанныхъ имъ мнѣ раскольничьихъ домовъ, изъ коихъ въ трехъ по замѣчанію Боброва раскольники собираются на Богомоленіе, а въ остальныхъ проживаютъ изгнанные изъ упраздненныхъ изъ Пахомьева и Никольскаго монастырей раскольническіе лжеиноки и публично будто распространяющіе свою ересь, дѣлалъ во всѣхъ этихъ домахъ, и принадлежащихъ къ нимъ строеніяхъ, при бытности самаго Боброва, самострожайшій повсемѣстный обыскъ, по коему оказалось, что подозрѣваемые имъ Бобровымъ въ устройствѣ моленъ дома заключаются

въ простыхъ крестьянскихъ, даже неопрятныхъ, избахъ, въ коихъ кромѣ нѣсколькихъ простыхъ иконъ нетолько книгъ, но и никакихъ другихъ Богослужебныхъ принадлежностей при всемъ моемъ стараніи не найдено, а изъ остальныхъ домовъ въ одномъ дѣйствительно нашелъ двухъ престарѣлыхъ, высланныхъ на жительство изъ упраздненныхъ раскольническихъ монастырей, лжеиноковъ Артема Кожемякина и Астапа Павлова; оба эти раскольники сидѣли въ избѣ одѣтыя въ простыхъ обыкновенныхъ тулупахъ и занимались приготовленіемъ для себя пищи; первый изъ нихъ (какъ оказалось по дознанію), будучи тамошнимъ крестьяниномъ Его Свѣтлости князя Варшавскаго, водворенъ тамъ по высылкѣ изъ монастыря на всегдашнее жительство, а послѣдній, имѣющій въ этой слободѣ отъ давняго времени собственный домъ и семейство, занимающееся здѣсь разною промышленностію, перечислился съ настоящаго года изъ Новомѣсткихъ въ Бѣлицкое купечество; въ домѣ этихъ раскольниковъ найдено ветхое монашеское одѣяніе, а въ другихъ затѣмъ домахъ, въ коихъ помѣщаются дряхлыя бывшія раскольническія лжеинокини (уроженки означенной слободы), найдено такое же монашеское одѣяніе и двѣ книги. Въ домѣ же вдовы Злынской мѣщанки Настасіи Кушнеровой отыскана книга (Минея марта мѣсяца) съ надписью о принадлежности ея тамошней сгорѣвшей раскольнической церкви, четыре просфиры, на которыхъ отлужена уже литургія и въ двухъ маленькихъ узелкахъ запасные дары; во 2-хъ, осматривая вновь выстроенный близъ единовѣрческой часовни домъ Бѣлицкаго мѣщанина Ферапонта Кожемякина и нашелъ его состоящимъ въ ряду 10 избъ, давно уже построенныхъ (въ 5-ти саженяхъ отъ церковной ограды); изъ разспросовъ оказалось, что таковый построенъ послѣ бытности моей предъ симъ въ Огороднѣ, то есть въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1851 года, и что это сдѣлано будто съ разрѣшенія владѣльческой экономіи, но на это разрѣшеніе доказательствъ не представлено; въ 3-хъ, обращался къ провѣркѣ жалобы Боброва

въ отношенiи церковнаго караула и нашелъ при оной постояннаго сторожа изъ числа тамошнихъ единорѣрцевъ, какъ объ этомъ уже я имѣлъ честь донести въ рапортѣ моемъ Вашему Превосходительству отъ 1-го сего января за № 2, и въ 4-хъ, найденныя, какъ выше упомянуто, вещи, какъ то: монашеская одежда, три книги (изъ коихъ одна церковная. а двѣ собственныя тамошнихъ хозяевъ), просфиры и запасные дары, по запечатанiи въ особомъ сундукѣ, вмѣстѣ съ симъ переданы мною для храненiя въ земскiй судъ.

О чемъ донеся Вашему Превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить, согласно прежнему объясненному рапорту моему по сему предмету за № 2, удостоить меня начальничьимъ разрѣшенiемъ, какъ поступать съ тѣми домами раскольниковъ, въ коихъ открыто будетъ сборище ихъ на Богомоленiе и куда обращать могущiя оказаться тамъ, принадлежащiя въ собственность раскольникамъ книги и иконы; а также и въ настоящемъ случаѣ, куда именно обратить найденныя мною теперь монашескiя вещи, церковную книгу, просфиры и запасные дары.

При этомъ долгомъ считаю присовокупить, что о сносѣ выстроеннаго вблизи церковной ограды дома, я нынѣ же сдѣлалъ распоряженiе и что мѣщанка Кушнерева, въ избѣ которой отыскана церковная книга, просфиры и запасные дары, оставлена мною въ Огороднѣ подъ строгпмъ полицейскимъ надзоромъ".

Недоумѣнiе исправника о мѣстахъ собранiй для молитвы и арестованныхъ вещахъ Епархiальная власть оффицiально разрѣшила такъ: „всякое стеченiе народа въ частные домы на богомоленiе немедленно должно быть разсѣваемо, какъ самочинное и противузаконное; такiе домы должны быть въ постоянномъ наблюденiи земской полицiи, и если, несмотря на воспрещенiе, замѣчено будетъ нѣсколькократное стеченiе въ нихъ народа,—то самые домы должны быть или уничтожаемы, или приводимы въ такое состоянiе. по которому бы не могли быть пристанищемъ самочиннаго Богомо-

ленія, а тѣ иконы, которыя по усмотрѣнію единовѣрцевъ, будутъ снесены въ домъ для устроенія въ немъ раскольниками моленной, непринадлежащія самому хозяину, слѣдуетъ отбирать и отдавать въ православные храмы для храненія".

Само собою понятно, что старообрядцы не могли питать ни любви, ни уваженія къ такому дѣятелю единовѣрія, какимъ былъ Бобровъ, а это отражалось печально и на самомъ дѣлѣ. Бобровъ въ 1859 г. еще разъ подалъ прошеніе о назначеніи въ Огородню отдѣльнаго священника для единовѣрцевъ, но успѣха не имѣлъ. Между тѣмъ въ Огороднѣ и окрестныхъ слободахъ дѣйствовали уже Бѣлокриницкіе священники. Въ 1862 г. въ Огороднѣ многіе единовѣрцы отпали въ расколъ. Консисторія то и дѣло предписывала архимандриту Макарьевскаго монастыря Гедеону „продолжать чинить тщательное вразумленіе и увѣщаніе" отпавшимъ и въ случаѣ надобности—при содѣйствіи земской полиціи; уклоняющихся отъ увѣщанія позволено было требовать къ увѣщателямъ черезъ полицейское управленіе. Успѣха въ увѣщаніяхъ не было. Самъ Бобровъ продержался въ единовѣріи до 1869 г. и также „совратился изъ единовѣрія въ расколъ", о чемъ Консисторія сообщила „на зависящее распоряженіе Могилевскаго губернатора". Съ совращеніемъ Боброва единовѣріе въ Огороднѣ изчезло [1]).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. *Ѳ. Жудро*.

Два слова о пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ.

Нѣтъ нужды доказывать необходимость и благотворность церковнаго пѣнія, какъ обязательнаго предмета обученія въ начальной школѣ. Ученикъ, по выходѣ изъ школы легко можетъ забыть сложные ариѳметическіе счеты; гдѣ надо писать «ѣ», гдѣ «е»; гдѣ

[1]) Архивъ Чонскаго мон., связка дѣлъ объ Огороднѣ. Архивъ Могил. Дух. Консис. Дѣла 10 предм. 1851 г. № 1468.

жили кривичи, варяги, чудь; а усвоенные въ школѣ имъ мотивы церковныхъ пѣснопѣній будутъ сопутствовать ему всегда, возгрѣвая въ немъ любовь и преданность св. Церкви и не разъ въ жизни доставляя минуты сердечныхъ умиленій. Между тѣмъ въ дѣйствительности пѣніе въ церковной школѣ далеко не процвѣтаетъ, если не сказать большаго. Гдѣ же тому существенная причина? По нашему мнѣнію, причину такого печальнаго явленія нельзя не усмотрѣть, главнымъ образомъ въ тѣхъ пособіяхъ и руководствахъ, которыя на этотъ предметъ имѣются въ школахъ. Тогда какъ другіе предметы школьнаго обученія имѣютъ и пособія, вполнѣ подходящія, и учебники, сранительно удачно разрѣшающіе свою задачу, относительно пѣнія все поставлено на шаткую и неопредѣленную почву.

По смыслу программы, этотъ школьный предметъ долженъ дать ученикамъ знаніе простого напѣва употребительныхъ при богослуженіи пѣснопѣній, или, такъ называемаго, «простого» пѣнія.

Въ школьныхъ же руководствахъ и пособіяхъ для «простого» пѣнія удѣлено совсѣмъ мало мѣста. Нечего уже говорить про совершенное отсутствіе въ нихъ такихъ важныхъ пѣснопѣній, какъ— ирмосы, «Господи, воззвахъ...», «Богъ-Господь...» по гласамъ, и имѣющіяся пѣснопѣнія «обычнаго» напѣва, по своему составу и построенію, оставляютъ желать много лучшаго.

Для учителя начинающаго, если онъ при томъ слабо знакомъ съ теоріей пѣнія и недостаточно съ практикой, все это должно явиться не малымъ препятствіемъ, какъ при обученіи въ школѣ, такъ и при пѣніи въ церкви. И многіе учителя, а особенно учительницы, послѣ нѣкоторыхъ храбрыхъ, но не совсѣмъ удачныхъ попытокъ въ этомъ дѣлѣ, теряютъ энергію и отказываются отъ обязанностей, связанныхъ съ преподаваніемъ этого предмета, причиняя и себѣ, и школѣ, и приходу не малый ущербъ. А школьныя руководства, въ достаткѣ наполненныя разными пѣснопѣніями греческаго, кіевскаго и др. напѣвовъ и многими твореніями Бортнян-

нянскаго, Турчанинова, Архангельскаго, Чайковскаго, Виноградова, Бахметева, Львова и др.,—пѣснопѣніями чисто концертнаго свойства, пріютившись смиренно въ углу книжняго шкафа, терпѣливо ожидаютъ наступленія другихъ, болѣе счастливыхъ временъ. Отсюда пѣніе существуетъ только въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителемъ случайно оказывается человѣкъ, въ силу-ли своихъ особыхъ дарованій, или же другихъ благопріятныхъ къ тому обстоятельствъ, хорошо практически знакомый съ «простымъ» пѣніемъ.

Все это вызываетъ неотложную нужду въ изданіи такого руководства, въ которомъ бы «простымъ» напѣвомъ были изложены всѣ пѣснопѣнія службъ церковныхъ, въ порядкѣ всенощнаго бдѣнія, литургіи съ присоединеніемъ пѣснопѣній пасхальной службы, молебнаго пѣнія, панихидъ и проч. Такъ какъ для начинающихъ и слабыхъ хоровъ болѣе пригоднымъ оказывается построеніе пѣснопѣній, въ тѣсной гармоніи, то въ такомъ именно расположеніи голосовъ и слѣдовало бы издать это руководство; при чемъ, конечно, не лишне и параллельное расположеніе пѣснопѣній въ обѣихъ гармоніяхъ. Несложность «простого» напѣва не представитъ особыхъ затрудненій, при составленіи такого руководства, для лица, спеціально знакомаго съ теоріей пѣнія и практически съ напѣвомъ. Если же такое руководство ввести еще, кромѣ школъ церк.-прих., въ качествѣ обязательнаго учебнаго пособія, въ школахъ церковно-учительскихъ, то начинающій учитель, встрѣтивъ въ числѣ разныхъ школьныхъ пособій стараго знакомаго, будетъ чувствовать подъ собою твердую почву и, опираясь не на измѣнчивую только память, а на опредѣленное руководство, даже при отсутствіи особыхъ дарованій, а только при развитомъ слухѣ, сносномъ умѣніи читать ноты и нѣкоторой энергіи, можетъ явиться, съ пользою для дѣла, вполнѣ пригоднымъ учителемъ школьнаго пѣнія.

Священникъ *М. Хорошуновъ*.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 1 февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери. „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви торжественное всенощное бдѣніе.

Въ четвергъ, 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, и сказалъ слово, которое напечатано выше. За литургіей рукоположенъ въ санъ іеродіакона инокъ обители Архіерейскаго дома Иннокентій.

Въ воскресенье, 6 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, а послѣ нея молебенъ о мирѣ во время междоусобной брани. Слово о страшномъ судѣ Господнемъ сказалъ священникъ о. Лавръ Полубинскій. За литургіей рукоположены діаконъ Димитрій Андреевъ Дьяковъ въ санъ священника и учитель Василій Корзунъ въ санъ діакона.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню. Послѣ вечерни, по обыкновенію, состоялась внѣбогослужебная бесѣда. Ректоръ семинаріи, о. архимандритъ Митрофанъ разъяснилъ слушателямъ сущность и значеніе таинства елеосвященія, а затѣмъ, напомнивъ прежде бывшія бесѣды, на которыхъ разъяснялись другія таинства, указалъ на то, какъ святая Церковь приходитъ на помощь каждому человѣку отъ рожденія до смерти, изливая на него благодать Святаго Духа въ таинствахъ, для подкрѣпленія его въ борьбѣ со зломъ въ жизни. Воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи С. Рубцовъ прочиталъ слушателямъ о жизни и дѣятельности св. Григорія Богослова.

Въ среду, 8 февраля, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери, «Всѣхъ скорбящихъ радости».

Въ воскресенье, 12 февраля, Преосвященный служилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, при чемъ рукоположенъ во священника діаконъ Симеонъ Хорошкевичъ. Слово о прощеніи обидъ сказалъ свящ. Крымскій.

Въ тотъ же день вечеромъ въ Каѳедральномъ соборѣ Владыка совершилъ торжественную вечерню, послѣ которой по древне-христіанскому обряду прощался съ Могилевскимъ духовенствомъ и паствой.

13 и 14 февраля, на повечеріи, Владыка читалъ канонъ св. Андрея Критскаго въ своей Крестовой церкви.

Двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности начальницы Могилевскаго духовнаго училища.

15 ноября 1905 г. исполнилось 25 лѣтъ педагогической дѣятельности начальницы Могилевскаго женскаго духовнаго училища, Елизаветы Ивановны Моргулецъ.

Е. И. Моргулецъ—уроженка Тверской губерніи, дочь священника села Млева, І. Георгіевскаго. Среднее образованіе получила она въ Царскосельскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, окончивъ въ немъ курсъ въ 1865 году. Въ то же самое училище она чрезъ два года по окончаніи курса поступила на службу—помощницей наставницы. Въ этой должности Е. И. пришлось пробыть менѣе года: 21 августа 1868 года она получила назначеніе на должность классной наставницы Подольскаго женскаго духовнаго училища, гдѣ на этой должности и оставалась до 1882 года, когда, вслѣдствіе выхода въ замужество, въ педагогической дѣятельности Е. И. наступилъ перерывъ. Продолжался перерывъ этотъ тринадцать лѣтъ: въ 1895 году Е. И. возобновляетъ свою дѣятельность на школьномъ поприщѣ, но уже въ болѣе отвѣтственной и высокой должности—начальницы Могилевскаго училища. Къ этой должности Е. И. была хорошо подготовлена прежней своей службой въ Подольскомъ училищѣ, гдѣ она не одинъ разъ исправляла должность начальницы училища, иногда въ теченіи продолжительнаго времени (болѣе года).

Въ Могилевскомъ училищѣ Е. И. служитъ уже одиннадцатый годъ. За десятилѣтіе ея служенія Могилевское училище во многихъ отношеніяхъ измѣнилось къ лучшему. Построены зданія для образцовой школы и больницы; устроена сушильня для бѣлья; усовершенствована канализація, училищный садъ содержится въ должной исправности; устраиваются необходимыя приспособленія для игръ и развлеченій дѣтей на свѣжемъ воздухѣ и т. д. Питаніе воспитанницъ значительно улучшено; одежда имъ выдается лучшаго качества; спальныя и столовыя комнаты оборудованы лучше. Съ введеніемъ въ 1903 г. новаго устава, въ выработкѣ котораго принимала непосредственное участіе Е. И., и учебно-воспитательная часть вступила на путь улучшеній, которыя прежде затруднялись отсутствіемъ самостоятельныхъ учителей, незначительностію

поурочной платы и частою смѣной учащихъ. Вообще говоря, въ теперешнемъ своемъ видѣ Могилевское училище можетъ быть названо вполнѣ благоустроеннымъ.

Узнавъ объ исполнившемся 25-лѣтіи службы начальницы училища, сослуживцы ея и воспитанницы училища рѣшили, съ благословенія Владыки, чествовать юбиляршу. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ случайнаго характера чествованіе это не могло состояться въ самый день исполнившагося 25 лѣтія или въ ближайшій къ нему праздникъ. Назначено оно было и состоялось въ воскресенье 5 февраля текущаго года, причемъ чествованію былъ приданъ чисто корпоративный характеръ.

Въ концѣ литургіи, отслуженной о. протоіереемъ І. К. Мигаемъ, епарх. наблюд. свящ. В. В. Зубаревымъ и свящ. М. И Стратановичемъ, послѣдній, обратившись во время запричастнаго стиха къ Е. И., утверждалъ, что она своими материнскими заботами окружала воспитанницъ не только за время пребыванія ихъ въ школѣ, но иногда и по выходѣ изъ нея и что вообще съ каждымъ годомъ она совершенствовала всѣ стороны учебновоспитательнаго дѣла.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Въ концѣ его законоучитель училища, прот. І. К. Мигай, взявъ поднесенный отъ имени сослуживцевъ образъ Спасителя для врученія Начальницѣ, сказалъ, что Е. И. въ своей педагогической дѣятельности руководствовалась завѣтами Спасителя, а потому всего естественнѣе ей въ минуты радости, затруднеій и печали обращаться съ мольбою къ Тому, Кто вдохновлялъ ее въ ея трудномъ и продолжительномъ служеніи.

Воспитанницы училища привѣтствовали Е. И. въ рекраціонномъ залѣ, гдѣ поднесли ей хлѣбъ-соль на блюдѣ и букетъ живыхъ цвѣтовъ. При этомъ одна изъ воспитанницъ 6 кл., З. Савиничъ, отъ имени всѣхъ учащихся, благодарила Е. И за ея материнскія о нихъ заботы. Принявъ хлѣбъ-соль, Е И. въ прочувствованной краткой рѣчи, вызвавшей у многихъ слезы, благодарила воспитанницъ и сердечно просила ихъ довѣрчиво относиться къ ней и всѣмъ учащимъ, открывать всегда безбоязненно всю душу, потому что всѣ служащіе проникнуты самымъ сильнымъ желаніемъ —служить дѣлу развитія и воспитанія юныхъ силъ до самопожертвованія. Рѣчь начальницы была покрыта дружнымъ и долгочесмолкаемымъ многолѣтіемъ.

За послѣдовавшей вслѣдъ за чествованіемъ воспитанницъ трапезой другіе ораторы (В. Тихомировъ, Н. Шелепинъ, Н. Гамолко, И. Барнатный и свящ. В. Зубаревъ) въ своихъ рѣчахъ продолжали характеризовать дѣятельность Е. И., такъ что въ общемъ получилась довольно полная и вполнѣ опредѣленная симпатичная ея характеристика.

Е. И., съ своей стороны, отвѣчала, что она за все время своей службы никому не хотѣла причинить намѣренно и сознательно какой-либо обиды и вообще зла, что она проситъ прощенія за всѣ тѣ непріятности, какія причинила кому-либо ненамѣренно; что она дѣйствительно не только мечтала и мечтаетъ, но и старается сдѣлать изъ школы семью; ея пламеннымъ желаніемъ является уничтоженіе отчужденности и недовѣрія между начальствомъ и подчиненными, съ одной стороны, и между учащими и учащимися,—съ другой; что она весьма благодарна всѣмъ сослуживцамъ и теперешнимъ и прежнимъ за ихъ труды и содѣйствіе ей.

Пожелаемъ же ей отъ всей души еще многихъ и многихъ лѣтъ служенія на излюбленномъ ею школьномъ поприщѣ во благо юныхъ силъ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями русской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

Подписчики въ 1906 г. получатъ:

24 книжки журнала, каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 картинъ-снимковъ съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12 портретовъ на альбомной бумагѣ «Замѣчательные дѣятели родины».

Для 1906 г. въ портфелѣ редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ беллетристовъ: Вал. Іов. Дмитріевой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чирикова и др.

Кромѣ того, подписчики „Друга Дѣтей“ въ 1906 г. получатъ:

интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ

12 премій-подарковъ.

1. Стѣнной отрывной календарь 1906 г. съ разсказами, стихотвор., шарадами, загадками, шутками, забавками и полезными свѣдѣніями на каждый день.
2. Записная книжка, съ новыми справочными свѣдѣніями (по исторіи, математикѣ и т. п.), необходимыми для учащихся.
3. Домашній театръ, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, устройству декорацій, сцены и т. д.
4. Юный декламаторъ, сборникъ для чтенія на литературныхъ вечерахъ и утрахъ.
5. Юный физикъ, простѣйшіе опыты.
6. Юный геологъ, руководство для геологическихъ экскурсій.
7. Фотографъ-любитель, руководство къ занятіямъ фотографіей.
8. Спутникъ самообразованія, бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ.
9. Спутникъ читателя, словарь наиболѣе употребительныхъ иностранныхъ словъ,
10. Другъ животныхъ, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ животныхъ и птицъ,
11. Между дѣломъ, сборникъ новыхъ забавъ, развлеч., фокусовъ и т. д.
12. Панорама тропическаго лѣса для раскрашиванія, вырѣзыванія, склеиванія и разстановки.

Подписная цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 5 руб. на полгода 3 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.

Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Открыта подписка на 1906 г. на НОВЫЙ двухнедѣльный журналъ для дѣтей младшаго (6—9 лѣтъ) возраста.

ПЧЕЛКА.

Подписчики въ 1906 году получатъ:

24 книжки журнала со многими иллюстраціями рисунками. Крупный и четкій шрифтъ.

Содержаніе: 1. Сказки, легенды, разсказы и стихотворенія, 2. Историческія картинки, біографіи и т. п. 3. Путешествія. Жизнь народовъ. 4. Дома и въ

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слова Преосвященнѣйшаго Стефана: 1) въ недѣлю о блудномъ сынѣ, 2) въ день Срѣтенія Господня.—Преосвященный Евгеній, бывшій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.—Къ исторіи единовѣрія въ Могилевской епархіи. Свящ. *Ѳ. Жудро.*—Два слова о пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ.—Епархіальная хроника. —Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.